

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 150745/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Kateřina Jungová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 720 071 563

E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

Optimalizace a elektrizace trati České Velenice (mimo) – Veselí nad Lužnicí (mimo) – Infrastruktura

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 20

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 414:

V odpovědi na dotaz č.97 ve *Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 4*, zadavatel upravil soupis prací. U pol.č.6 je upraveno množství. Položka samotná VTLAČOVANÝ ASFALT BETON TL DO 80MM, zde však zůstala. Dle projektové dokumentace by se mělo jednat o celoplošné opravy komunikací. Dle třídy komunikací budou použity asfaltové směsi ACO 11 či SMA 11+. Pro správné ocenění musí uchazeč znát plochy pro jednotlivě směsi, tloušťky směsí a přesnou specifikaci směsí (například ACO 11 50/70, SMA 11S PMB 25/55-60, apod.). I když se dle odpovědi č.97 jedná v SO 00-97-01 pouze o odhad, výměry položek jsou velmi vysoké a bez přesnějších specifikací je nelze zodpovědně ocenit. Ceny celého SO mohou jít do stovek milionů Kč a každá nesrovnalost znamená rozdíly v řádu milionů Kč.

Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací a bližší specifikaci asfaltových směsí.

Odpověď na dotaz č. 414:

Zpracovatel PD si je vědom, že cena celého SO může jít do stovek milionů Kč, nicméně vzhledem k délce stavby a délce komunikací různých kategorií, které budou využívány pro realizaci stavby, je velmi obtížné specifikovat přesné složení a tloušťky směsí. I ve vazbě na to, že není znám stávající stav komunikací – skladba, rozsah vadných míst a rozsah poškození, které vyvolá realizace stavby. Proto byla navržena položka, která tyto práce pokryje i s případnou rezervou nad rámec odhadových opravovaných ploch. Tloušťku tedy uvažujte dle specifikace položky, tj. 80 mm.

Dotaz č. 415:

V odpovědi na dotaz č.97 ve *Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 4*, zadavatel upravil soupis prací. Byla přidána položka pro opravu výtluků (pol.č.7). Použita položka je *VÝSPRAVA VÝTLUKŮ SMĚSÍ ACO MODIFIK TL. DO 100MM*. Dle projektové dokumentace je uvedena asfaltová směs ACO 16. Pro řádné ocenění položky musí znát uchazeč přesnou specifikaci požadované směsi. Dále je v položce uvedena tloušťka do 100mm. Výměra je v m2, tudíž nelze ze zadání odhadnout přesnou tloušťku opravy. V takovémto případě je třeba pro porovnatelnost nabídek uchazečů určit přesnou tloušťku opravy, nebo uvést položku opravy v tunách či m3.

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci asfaltové směsi pro opravu a zároveň žádáme o uvedení přesné tloušťky či o změnu měrné jednotky.

Odpověď na dotaz č. 415:

Viz odpověď na dotaz č. 414.

Tloušťka bude uvažována dle specifikace položky, tj. 100 mm.

Dotaz č. 416:

V soupisu prací je v SO 00-97-01 pol.č.5 *SMĚSI Z KAMENIVA STMELENÉ HYDRAULICKÝMI SILNIČNÍMI POJIVY SH C 8/10 TL. DO 300MM*. V položce je uvedena tloušťka do 300mm. Výměra je v m², tudíž nelze ze zadání odhadnout přesnou tloušťku konstrukce. V takovémto případě je třeba pro porovnatelnost nabídek uchazečů určit přesnou tloušťku konstrukce, nebo uvést položku v tunách či m³.

Žádáme zadavatele o uvedení přesné tloušťky SC 8/10 či o změnu měrné jednotky.

Odpověď na dotaz č. 416:

Viz odpověď na dotaz č. 414.

Tloušťka bude uvažována dle specifikace položky, tj. 300 mm.

Dotaz č. 417:

V soupisu prací jsou v SO 00-97-01 pol.č.1-4, které řeší odstranění jednotlivých typů povrchů. U všech těchto povrchů je stejná výměra 18 191,50 m³. V popisu položek jsou uvedeny výpočty, ze kterých vyplývá, že tyto výměry jsou získány z výpočtu = plocha komunikace * 0,05. Jedná se tedy o tloušťku 50mm. Z toho vyplývá, že plochy jednotlivých odstranění jsou 18 191,50 / 0,05 = 363 830 m². Tyto plochy nenavazují na následné opravy a úpravy komunikací. Navíc nesedí ani tloušťka odstranění (ukládám např. 180mm panely a odstraňuji 50mm).

Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 417:

Ve VV byly editovány položky:

11316 ODSTRANĚNÍ KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH ZE SILNIČNÍCH DÍLCŮ

R015140žb LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 01 01 ŽELEZOBETON Z DEMOLIC OBJEKTŮ, ZÁKLADŮ TV včetně dopravy.

Dotaz č. 418:

V soupisu prací v SO 03-52-01 (část D.2.1.8) je položka č.8 *MIKROŠTĚRBINOVÉ ŽLABY S PŘERUŠOVANOU ŠTĚRBINOU S VNITŘNÍM SPÁDEM*. K těmto žlabům není žádná bližší specifikace. Dále se položka vyskytuje v SO 05-52-01 (č.9), SO 05-52-02 (č.7), SO 07-52-01 (č.16), 07-52-02 (č.8), 09-52-01 (č.8), 09-52-02 (č.14), 09-52-03 (č.10) a SO 011-52-01 (č.11).

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci žlabů.

Odpověď na dotaz č. 418:

Technická specifikace liniového odvodnění je následující:

- Typ prvku: Betonové šterbinové žlaby dimenzované pro příčné jezdce těžké nákladní dopravy. Třída zatížení: D400, E600 až F90;
- Nátoková šterbina: Přerušovaná pro zajištění vysoké statické stability při příčném přejíždění;
- Spádování: Integrovaný vnitřní spád dna ve výši 0,5 %;
- Rozměry základního prvku: Délka 4 000 mm, výška 500 mm, šířka 400 mm v horní části a 450 mm v základně;
- Materiál: Vysokopevnostní provzdušněný beton (třída min. C 45/55 XF4) s vysokou odolností proti vodě a chemickým rozmrazovacím látkám;
- Spoje: Systém na pero a drážku s integrovaným pryžovým těsněním zaručujícím vodotěsnost a odolnost proti průsaku ropných látek;
- Systémové doplňky: Součástí systému musí být plně kompatibilní vpustové a čistící kusy opatřené litinovými rámy, kalovými koši a litinovými poklopy či mřížemi pro odpovídající třídu zatížení.

Dotaz č. 419:

V soupisu prací jsou v SO 09-31-02 (část D.2.1.6) uvedeny položky 28 a 29 řešící dodávku a osazení ŽB retenční nádrže 20m³. V projektové dokumentaci jsme nenalezli žádnou bližší specifikaci retenční nádrže mimo zobrazení v situaci.

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci retenční nádrže.

Odpověď na dotaz č. 419:

viz reakce na dotaz č. 400.

Bylo specifikováno v souvislosti s Vysvětlením zadávací dokumentace č.XX_INFRA k 2.9.2026, opravou TZ SK000007_1_001_Technická zpráva – kanalizace_SŽ str. 12.

Dotaz č. 420:

V soupisu prací v SO 05-50-01 (část D.2.1.8), je uvedena položka č.34 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY MODIFIK ACP 16+, 16S TL. 80MM, Ložná a obrusná vrstva vozovky jsou však z nemodifikovaného asfaltu. Zároveň v PD je vrstva ACP rovněž z nemodifikovaného asfaltu. Totéž platí pro SO 06-50-02.1 (pol.č.30), SO 10-50-02 (pol.č.36), SO 10-50-03 (pol.č.37), SO 10-50-11 (pol.č.31), SO 12-50-06 (pol.č.36), SO 12-50-06.1 (pol.č.27) a SO 12-50-06.2 (pol.č.32).

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakou asfaltovou směs má uchazeč ve své cenové nabídce použít? Pokud se jedná o nemodifikovaný asfalt, žádáme o opravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 420:

Na základě prověření dopravního zatížení daných komunikací budou užity nemodifikované asfalty do všech vrstev. Položka „574F76 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY MODIFIK ACP 16+, 16S TL. 80MM“ byla z výše uvedených SO nahrazena za novou:

- „574E76 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 80MM“

Dotaz č. 421:

V Dopisu nabídky str.1 je uvedeno následující ustanovení:

„Bereme na vědomí, že údaje o cenách, tj. celková nabídková cena i jednotlivé dílčí cenové položky, se nepovažují za obchodní tajemství; k jejich případnému označení za obchodní tajemství se nepřihlíží.“

- Žádáme zadavatele o vysvětlení důvodu zařazení tohoto ustanovení do zadávací dokumentace. Konkrétně žádáme o objasnění:

1. zda zadavatel tímto ustanovením zamýšlí apriorně vyloučit možnost, aby jakákoli část cenové nabídky, včetně jednotlivých jednotkových cen, mohla za konkrétních okolností představovat obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku,

2. jak zadavatel uvedené ustanovení slučuje s § 218 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, podle něhož je zadavatel povinen chránit obchodní tajemství a jiné důvěrné informace účastníků zadávacího řízení,

3. zda uvedené ustanovení představuje pouze upozornění na obecnou rozhodovací praxi zadavatele při posuzování obchodního tajemství, nebo zda má být vykládáno jako bezvýjimečné pravidlo, že jednotlivé cenové položky nikdy nemohou požívat ochrany jako obchodní tajemství.

Žádáme zadavatele o vysvětlení uvedeného ustanovení, aby účastníci zadávacího řízení mohli správně posoudit rozsah informací, které mohou být v nabídce označeny jako obchodní tajemství.

Odpověď na dotaz č. 421:

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 342, uveřejněné ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11, provedl úpravu Dopisu nabídky, spočívající ve vypuštění výše zmiňovaného ustanovení. Upravený Dopis nabídky byl současně zveřejněn jako příloha Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11.

Dotaz č. 422:

V návaznosti na odpověď na dotaz uchazeče č.354 (Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č.14) žádáme zadavatele o přesnější specifikaci požadovaných bublifuků a to zejména těchto parametrů:

- Minimální velikost generovaných bublin
- Mají bublifuky obsahovat též technologickou kapalinu, nebo tuto dodá budoucí uživatel?
- Těleso bublifuku má být průhledné či nikoli?
- Je požadován recyklovatelný materiál či nikoli?
- Součástí dodávky má být též návod k použití či nikoli?

Odpověď na dotaz č. 422:

Zadavatel provádí úpravu zadávací dokumentace v čl. 4.13.12 Zvláštních technických podmínek, kde se ruší dosavadní text druhého odstavce:

Exkurze pro veřejnost a studenty: pro cca 500 lidí budou realizovány na základě požadavku SŽ. Součástí je zajištění prezentace stavby (např. dokončení hrubé stavby), a reklamních předmětů s logem SŽ. Zajištění informačních letáků stavby (ILS) v počtu 500 ks včetně jejich výroby a aktualizace dat-tisku.

a nahrazuje se textem:

Exkurze pro veřejnost a studenty: pro cca 500 lidí budou realizovány na základě požadavku SŽ. Součástí je zajištění prezentace stavby (např. dokončení hrubé stavby) a informačních letáků stavby (ILS) v počtu 500 ks včetně jejich výroby a aktualizace dat-tisku.

V návaznosti na tuto změnu se ruší odpověď na dotaz č. 354 písm. b), neboť její obsah vycházel z ustanovení zadávací dokumentace, které bylo touto změnou vypuštěno.

Odpověď na výše uvedený dotaz č. 422 se tak stává bezpředmětnou.

Dotaz č. 423:

Reakce na odpověď na dotaz č. 206:

Děkujeme za objasnění našeho předchozího dotazu. Dále však požadujeme upřesnění metodologického přístupu k výběru druhů dřevin pro vegetační doprovod železnice v území CHKO Třeboňsko.

Při aplikaci požadavku na „geograficky původní druhy dřevin z platného seznamu pro území CHKO Třeboňsko“ v kontextu existujících dvou referenčních seznamů (seznam doporučených druhů k náhradní výsadbě a seznam druhů v CHKO) je třeba jednoznačně vymezit logiku jejich kombinace. Konkrétně nás zajímá, zda má být použit pouze soubor druhů, který se vyskytuje v obou seznamech současně (přístup průniku) nebo má být použit širší soubor druhů zahrnující taxony vyskytující se alespoň v jednom ze seznamů (přístup sjednocení). Toto upřesnění je zásadní pro zajištění konzistentnosti metodologického uchopení projektové dokumentace a souladu se závazným stanoviskem AOPK ČR.

Odpověď na dotaz č. 423:

Při realizaci výsadeb je kruciólní závazné stanovisko a požadavek AOPK ČR, kdy ve všech případech se bude jednat o geograficky původní druhy dřevin z platného „Seznamu geograficky původních dřevin pro území CHKO Třeboňsko“.

Dotaz č. 424:

Reakce na odpověď na dotaz č. 207:

Děkujeme za upřesnění požadavků na výsadbový materiál. Uznáváme důležitost compliance se závazným stanoviskem AOPK ČR a zároveň poukazujeme na praktické aspekty realizace projektu, které vyžadují předběžné jasné vymezení kritérií.

Obstarávání velkých množství volně rostoucích taxonů bez kultivární selekce představuje v praxi závažné omezení z hlediska dostupnosti na trhu, časového horizontu napěstování na zakázku a nákladovosti. Současný procedurální postup, kdy by k finálnímu odsouhlasení jednotlivých

kultivarů mělo dojít až v průběhu kontrolní prohlídky, vytváří riziko neslučitelnosti již obstaraného a zakoupeného výsadbového materiálu s požadavky Agentury.

Z těchto důvodů požadujeme předběžné a závazné vymezení následujících aspektů. Zprv je nezbytné objasnit konkrétní kritéria přípustnosti kultivarů u druhů *Malus* sp., *Pyrus* sp., *Prunus* sp. a *Cerasus avium*. Konkrétně nás zajímá, zda se jedná výhradně o kultivary odvozené přímo od uvedených volně rostoucích taxonů, nebo je přípustno užití širšího spektra kultivarů, které si zachovávají genetickou blízkost k původním druhům.

Zadruhé považujeme za nezbytné vypracovat a schválit závazný seznam konkrétních kultivarů v předběžné koordinaci s AOPK ČR ještě před zahájením obstarávání výsadbového materiálu. Tento postup by zajistil právní jistotu realizátora, předešel dodatečným konfliktům během realizace a umožnil efektivní plánování nákupů s dostatečným časovým předstihem.

Toto upřesnění považujeme za nezbytné pro zajištění realizovatelnosti projektu a efektivní koordinaci všech zúčastněných stran.

Odpověď na dotaz č. 424:

*Projektová dokumentace striktně dodržuje požadavky a podmínky závazného stanoviska AOPK i zásady Plánu péče o CHKO Třeboňsko. Výsadbová garnitura musí korespondovat se „Seznamem geograficky původních dřevin pro území CHKO Třeboňsko“, kde jsou uvedeny konkrétní druhy dřevin a keřů (*Malus sylvestris*, *Pyrus pyraeaster*, *Prunus spinosa*, *Cerasus avium*). Z tohoto důvodu musí být i kultivary výsadbového materiálu odvozeny přímo z těchto volně rostoucích taxonů.*

Dotaz č. 425:

Reakce na odpověď na dotaz č. 208:

Děkujeme za upřesnění našeho předchozího dotazu a za objasnění právního rámce aplikace chemických prostředků v území CHKO Třeboňsko. Uznáváme, že použití totálních herbicidů je v chráněných územích obecně regulováno přísnějšími právními normami. Zároveň však potřebujeme praktické vymezení rozsahu aplikace jednotlivých metod likvidace trvalých plevelů v konkrétních lokalitách tohoto projektu.

Na základě citace z technické zprávy, která výslovně připouští možnost použití totálních herbicidů pro odplevelení ploch, a s vědomím, že Agentura může konkrétní způsob likvidace stanovit v rámci kontrolních prohlídek, požadujeme následující upřesnění.

Zprv je nezbytné vymezit konkrétní lokality nebo kategorie ploch, například v závislosti na zóně CHKO, vzdálenosti od chráněného prvku nebo typu půdy, kde je přípustné použití chemických prostředků na likvidaci trvalých plevelů, a odlišit je od lokalit, kde bude nezbytná výhradně manuální likvidace.

Zadruhé, existuje-li možnost použití chemických prostředků v některých částech projektu, požadujeme objasnění konkrétních kritérií jejich aplikace, jako jsou rozsah zaplevelení, dostupnost manuální práce nebo časové hledisko. Zatřetí považujeme za nezbytné předběžně s AOPK ČR dojednat přípustné způsoby likvidace plevelů pro jednotlivé úseky projektu, aby byla zajištěna právní jistota před zahájením prací.

Toto upřesnění je zásadní pro realistické plánování nákladů, časového harmonogramu a zajištění souladu s platnými právními předpisy. Bez jasného vymezení těchto kritérií by mohlo dojít k situaci, kdy již realizované práce by musely být dodatečně přepracovány v souladu s požadavky orgánu ochrany přírody, což by mělo značné ekonomické a časové důsledky.

Odpověď na dotaz č. 425:

S ohledem na lokalizaci stavby v CHKO Třeboňsko je v projektu počítáno pouze s mechanickým odplevelením. Je nutno počítat s tím, že část mechanického odplevelení se bude provádět ve výsadbách. Citované použití totálních herbicidů bylo v příslušné pasáži založení trávníku nesprávně uvedeno a žádáme, aby nebylo jako přípustný způsob likvidace plevelů uvažováno.

Dotaz č. 426:

Reakce na odpověď na dotaz č. 209:

Děkujeme za objasnění požadavků na vegetační doprovod stavby v kontextu celoplošného umístění projektu na území CHKO Třeboňsko. Zároveň však považujeme za vhodné podrobněji projednat možnosti optimalizace realizačního přístupu z hlediska efektivity správy vegetace a minimalizace zásahů do chráněného území.

V návaznosti na dosavadní diskusi o kritériích pro výsadby a údržbu zeleně si dovoluujeme předložit alternativní koncepci, která by mohla přispět k lepšímu souladu projektu s principy ochrany přírody. Konkrétně vycházíme z předpokladu, že v místech, kde se stavba nachází v bezprostředním kontaktu se zvláště chráněnými zónami CHKO, by bylo možné ponechat určité části koridoru přirozené sukcesi za předpokladu průběžné údržby zaměřené na eliminaci nežádoucích druhů. Tento přístup by přinášel řadu výhod: snížení počtu pracovních návštěv na staveništi, omezení aplikace umělého hnojení a zavlažování, a současně by umožnil koncentraci náhradních výsadeb na alternativní lokality s lepšími podmínkami pro jejich úspěšné etablování.

Otázka tedy zní, zda by bylo možné s AOPK ČR předběžně dojednat diferenciovaný přístup k jednotlivým úsekům koridoru, který by kombinoval tradiční řízené výsadby s řízenou sukcesí v místech, kde by to bylo z hlediska ochrany přírody přijatelné a kdy by to přispělo k celkové efektivitě projektu. Pokud by takový přístup nebyl přípustný, požadujeme aspoň jasné zdůvodnění, aby byla jasná justifikace pro plánované náklady a pracovní postupy.

Odpověď na dotaz č. 426:

Projektová dokumentace byla odsouhlasena AOPK a striktně dodržuje požadavky a podmínky závazného stanoviska AOPK. Odchylné řešení, tedy diferenciovaný přístup či alternativní koncepce nejsou přípustné.

Dotaz č. 427:

Reakce na odpověď č. 209:

Uznáváme požadavek na použití směsí odpovídajících místním vegetačním společenstvům a zároveň poukazujeme na praktické omezení dostupnosti takových produktů na trhu.

Dokumentace projektu uvádí návrh konkrétní travní směsi, která zahrnuje jmenované kultivary jednotlivých druhů travin. Směs je přitom v dokumentaci vymezena jako doporučená a s možností její úpravy zhotovitelem dle místních podmínek v souladu s příslušným technickým katalogem.

V návaznosti na tuto situaci požadujeme následující upřesnění: Jedná se o travní směs, která byla již předběžně odsouhlasena Agenturou AOPK ČR jako vyhovující požadavkům na reprezentaci místních vegetačních společenstev? Pokud ano, požadujeme písemné potvrzení tohoto schválení. Pokud ne, požadujeme objasnění, jaké jsou konkrétní kritéria pro posouzení přípustnosti jednotlivých kultivarů travin a zda je možné vypracovat seznam akceptovaných travních směsí nebo jejich komponent předběžně před zahájením realizace, aby byla zajištěna právní jistota a předešlo dodatečným neshodám během provádění prací.

Toto upřesnění je nezbytné zejména s ohledem na skutečnost, že výběr travní směsi má přímý vliv na ekonomiku projektu, dostupnost materiálu a harmonogram realizace.

Odpověď na dotaz č. 427:

Projektová dokumentace, včetně navržené travní směsi, byla odsouhlasena AOPK a na jejím podkladě a jako potvrzení tohoto schválení bylo vydáno závazné stanovisko AOPK.

Dotaz č. 428:

Chybějící třída chemické agresivity XA u betonových konstrukcí odvodnění

Souhrnná zpráva průzkumu na základě 16 nových a 26 archivních vzorků konstatuje agresivitu podzemní vody vůči betonu stupně XA1, ojediněle XA2 dle ČSN EN 206 (agresivní CO₂); řada technických zpráv tento závěr sama cituje a TKP 17 (tab. 3–4) předepisují pro stupně XA1–XA3 závazné složení betonu. Betonové konstrukce ve styku se zeminou a podzemní vodou

(trativodní a kontrolní šachty, obetonování potrubí, příkopové žlaby, podkladní betony zídek) jsou však napříč objekty SO 02-10(11)-01, SO 03-10-02, SO 03-10(11)-01, SO 05-10(11)-01, SO 08-10(11)-01, SO 09-10(11)-01, SO 10-10(11)-01, SO 11-10(11)-01 a SO 12-10(11)-01 specifikovány pouze třídami XC4/XF3;

u obdobných konstrukcí (příkopové tvárnice TZZ3) je přitom v SO 02 a SO 04 třída XA3 předepsána. Žádáme o doplnění třídy chemické agresivity u dotčených konstrukcí, nebo o zdůvodnění, proč nebyla zohledněna, a o sjednocení přístupu mezi objekty.

Odkazy — PD: SO021001_1_001.pdf str. 14 vs. 38–39; SO031002_1_001.pdf str. 13, 21; SO031001_1_001.pdf str. 14–15, 36–37; SO051001_1_001.pdf str. 15, 36–37; SO081001_1_001.pdf str. 44; SO091001_1_001.pdf str. 28; SO101001_1_001.pdf kap. 4.1.2.2, 6.4.2, 6.4.4; SO111001_1_001.pdf str. 16, 30–31; SO121001_1_001.pdf str. 40; TKP 17 tab. 3–4 | IGP: N_03_01_01_01.pdf str. 12–13 (kap. 3.4, tab. č. 2)

Odpověď na dotaz č. 428:

Zpracovatel PD trvá na stávajícím řešení. Třída chemické agresivity XA nebude u uvedených konstrukcí odvodnění doplňována, neboť pro dané konstrukce nebyla z hlediska jejich funkce, uložení a předpokládaného působení prostředí vyhodnocena jako návrhově rozhodující.

Dotaz č. 429:

SO 02-10(11)-01 — tabulka pražcového podloží přesahuje konec objektu

Tabulka č. 11 „Skladba pražcového podloží traťových kolejí“ obsahuje blok č. 6 v rozsahu km 5,450–6,549, tj. 756 m za deklarovaným koncem objektu v km 5,793; tabulky odvodnění končí správně v km 5,792. Žádáme o vyjasnění rozsahu objektu a rozhraní se sousedním SO 03-10(11)-01, včetně toho, ve kterém soupisu prací jsou práce v km 5,793–6,549 obsaženy.

Odkazy — PD: SO021001_1_001.pdf str. 8 vs. str. 25–26

Odpověď na dotaz č. 429:

Přesný rozsah objektu je popsán v kapitole 2.4 technické zprávy takto:

„Začátek úprav železničního svršku SO 02-10-01 v tomto traťovém úseku v rámci této stavby začíná směrovým vyrovnaním až v km 1,688 (před nově rekonstruovaným přejezdem P5582). Od km 1,733 dojde k výměně kolejnicových pásů. Úpravy železničního spodku SO 02-11-01 začínají až v km 1,813. Konec traťového úseku je v km 5,792 v ZV1 ŽST Nová Ves n/L.“

Opravena tabulka č.11 v TZ v příloze SO021001_1_001.pdf.

Výkaz výměr a materiálů (Příloha SO021001_4_001.pdf - viz Příloha č.2) a tím i soupis prací končí v km 5,792 správně.

Taktéž výkaz výměr a materiálů (Příloha SO031001_4_001.pdf - viz Příloha č.2) a tím i soupis prací začíná v km 5,792 správně.

Dotaz č. 430:

SO 03-10-02 — rozsah sanace pražcového podloží vlečky

Konstrukce pražcového podloží je navržena pouze pro úsek km 6,346–6,428 (cca 82 m z celkových cca 513 m délky vlečky); pro zbývajících cca 431 m technická zpráva žádnou konstrukční vrstvu neuvádí ani nezduodňuje její absenci. Žádáme o doplnění řešení pražcového podloží pro zbývajících část vlečky, nebo o zdůvodnění, proč není potřebné.

Odkazy — PD: SO031002_1_001.pdf str. 18

Odpověď na dotaz č. 430:

V rámci tohoto SO jsou navrženy úpravy pražcového podloží pouze v nejnutnějším rozsahu a v logické návaznosti na koleje SŽ - viz kap. 6.2.1.

K úpravám žel. spodku dochází pouze:

- 1) tam, kde nová kolej leží mimo kolej stávající (nové zapojení vlečky)
- 2) nachází se velmi blízko koleje souběžné, kde je pražcové podloží navrženo
- 3) pod vlečkou je nově rekonstruovaný propustek a je u něj potřeba vybudovat zesílenou konstrukci pražcového podloží

V ostatních případech dojde pouze k výměně kolejového roštu, případně směrové a výškové úpravě kolejí a zde se úprava že. spodku neprovádí. A neprovádějí se ani zatěžovací zkoušky. Rozsah úprav pražcového podloží byl řádně projednán na poradách se zástupci SŽ a zůstane tak, jak je navržen.

Dotaz č. 431:**SO 04-10(11)-01 — rozsah výkresové části vs. konec objektu**

Seznam příloh uvádí výkresy až do km 16,400, technická zpráva definuje konec úseku v km 16,240. Žádáme o potvrzení, zda jde o záměrný přesah výkresů kvůli návaznosti na SO 05-10(11)-01, a o vyjasnění rozhraní obou objektů.

Odkazy — PD: SO041001_0_001.pdf str. 1 vs. SO041001_1_001.pdf str. 8

Odpověď na dotaz č. 431:

Jedná se o záměrný přesah výkresů z důvodu návaznosti na SO 05-10(11)-01. Rozhraní obou objektů je ve staničení km 16,240 v ZV1 Suchdol nad Lužnicí.

Dotaz č. 432:**SO 06-10(11)-01 — vypočtený modul 47 MPa proti požadavku 50 MPa**

Technická zpráva požaduje na pláni tělesa železničního spodku $E_{min,PL} = 50$ MPa, v tabulce č. 10 (jediná skladba pro celý objekt km 17,279–21,968) však uvádí vypočtený modul $E_{ch} = 47$ MPa. Žádáme o vysvětlení, jak bude deficit dorovnán, případně o úpravu navržené skladby.

Odkazy — PD: SO061001_1_001.pdf str. 21–22

Odpověď na dotaz č. 432:

Ech je charakteristický modul přetvárnosti podloží, který vyjadřuje únosnost a deformační odolnost přírodní zeminy v zemní pláni (případně pláni tělesa železničního spodku) ještě předtím, než se na ni položí jakékoliv zpevňující konstrukční vrstvy.

Základní návrhové parametry pro pražcové podloží s provozním zatížením hl. koleje (5. řád koleje - 4,71 mil. hrt/rok) jsou následující:

- Hlavní koleje pro $V = 81\text{--}120$ km/h požadovaný modul přetvárnosti na zemní pláni $E_{min,ZP} = 30$ MPa, na PTŽS $E_{min,PL} = 50$ MPa

Při využití podkladní vrstvy ŠD 0/32 tl. 0,30m je návrh pražcového podloží v pořádku.

Na zemní pláni je dodrženo minimum ($47\text{MPa} > 30\text{MPa}$), na PTŽS by dle výpočtů mělo být dosaženo 61,5 MPa (> 50 MPa).

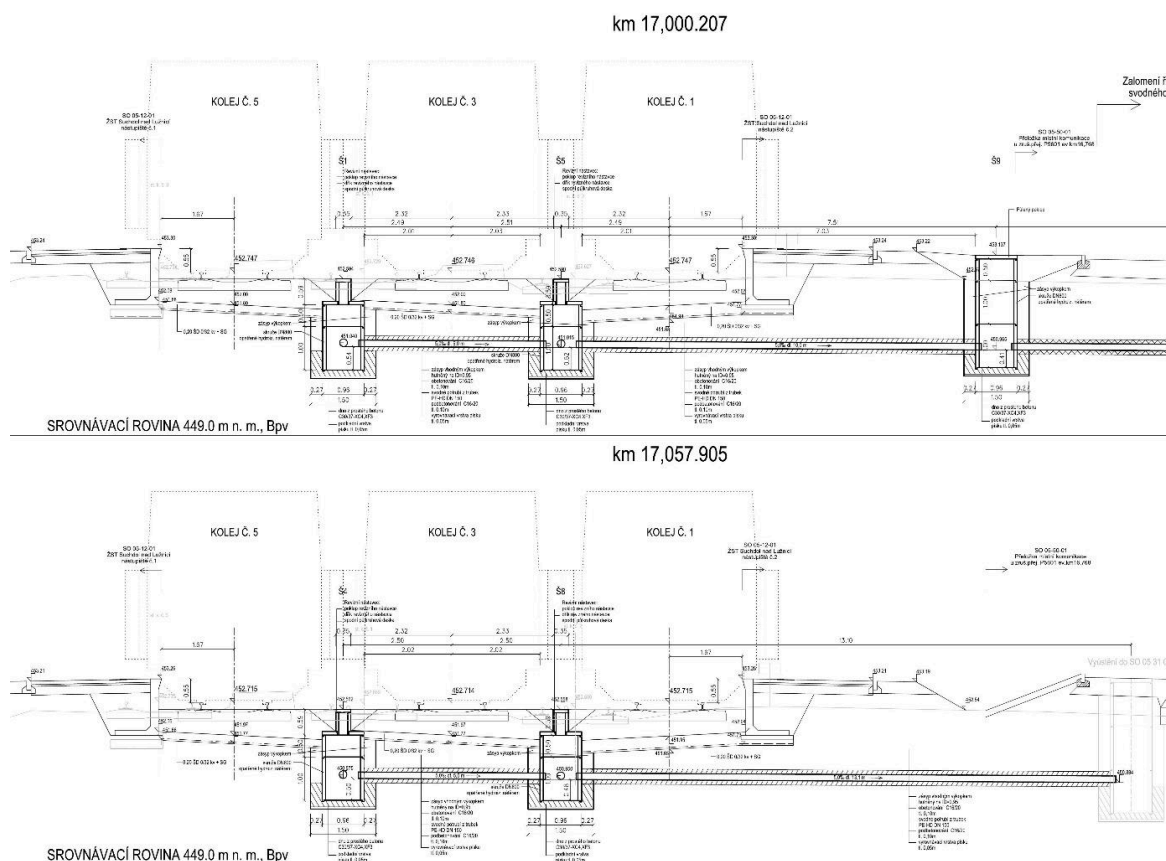
Viz příloha SO 061001_3_001.pdf.

Návrh pražcového podloží byl řádně projednán na poradách se zástupci SŽ a zůstane tak, jak je navržen.

Dotaz č. 433:**Dimenze a počty šachet — nesoulad výkresů a soupisu prací u čtyř objektů**

Detailní výkresy odvodnění ukazují jiné počty a dimenze šachet, než uvádí soupis prací: SO 05-11-01 — detail SO051001_2_751 kótuje 5 šachet se skružemi DN800 (Š1, Š4, Š5, Š8, Š9), soupis uvádí 4 ks (pol. P23); SO 03-11-01 — výkresy kóтую šachty plastové DN400 a v legendě 13 šachet betonových DN800, soupis obsahuje jen položku „šachty kanalizační plastové D 200MM, 37 ks" a 7 ks DN800; SO 08-11-01 — legenda situace odvodnění je nezaktualizovanou kopií legendy SO 03 a uvádí šachty, které v objektu neexistují; SO 09-11-01 — výkresy definují šachty betonové DN800 (5 ks) a plastové DN400 (~40 ks), soupis uvádí betonové „DN do 1000 mm" (3 ks) a plastové „D 800 mm" (41 ks). Nad rámec toho bylo zjištěno, že legendy situací odvodnění SO 03, SO 05 a SO 07 jsou textově identické (šablonové) a neodpovídají detailním výkresům těchto objektů — např. v SO 05 legenda označuje Š1 jako DN1000, zatímco detail 2_751 kótuje Š1 se skružemi DN800. Žádáme o uvedení závazných počtů a dimenzí šachet po objektech a o opravu soupisu prací i šablonových legend.

Odkazy — PD: SO051001_2_751.pdf vs. list SO 05-11-01 P23; SO031001_2_701.pdf + 2_751 vs. list SO 03-11-01 P26/P28; SO081001_2_701/702.pdf vs. list SO 08-11-01 P40/P41; SO091001_2_701/751 vs. list SO 09-11-01



Výkres SO051001_2_751 (Detaily odvodnění): šachty Š1, Š5, Š9 (km 17,000) a Š4, Š8 (km 17,058), u každé poznámka „skruže DN800“ — celkem 5 ks proti 4 ks v soupisu prací.

SO 03-21-01
pusťek v ev. km 6,406

Legenda

	nová osa koleje
	nové srovnávací potrubí DN 300
	nové srovnávací potrubí DN 200
	trativod (plastová trouba DN 200) dle ká a sklon mezi šachtami
	trativod (plastová trouba DN 150) dle ká a sklon mezi šachtami
	trativod uložený do písku - se sklonek
	trativod uložený do betonu s opěrkami (v blízkosti mostu/prospektu)
	trativod srovnávací potrubí betonované (příčný přechod pod koleji)
	šachta betonová DN 1000
	šachta betonová DN 800
	šachty plastové DN 400

Výkres SO031001_2_701 (Situace odvodnění ŽST Nová Ves n. L.): legenda s kategoriemi Š1 = DN1000, 13× šachta betonová DN800, ostatní plastové DN400 — soupis prací obsahuje 7× DN800 a plastové jen D200.

Odpověď na dotaz č. 433:

SO 021001:

- Betonové šachty - Š1, Š2
viz. příloha č.3 v příloze SO021001_4_001 (Výkaz výměr a materiálů)

SO 031001

- Betonové šachty - Š3-Š6, Š19, Š23, Š25, Š37, Š43, Š44, Š51

viz. Příloha č.3 v příloze SO031001_4_001 (Výkaz výměr a materiálů)

Za SO 031002

- Betonové šachty - Š39, Š40, Š41

viz. příloha č.3 v příloze SO031002_4_001 (Výkaz výměr a materiálů)

V příloze SO031001_2_701 (Situace odvodnění) - betonové šachty vyznačeny kroužky o větším poloměru. Příloha popisuje celou ŽST, jde o záměrný přesah kvůli vzájemné návaznosti SO 021001, SO 031001 a SO 031002. Tj. dole v legendě jsou popsány všechny betonové šachty, tj. I ty, které jsou součástí SO 021001 a SO 031002.

Popisy šachet v legendě výkresů odvodnění v SO 031001, SO 051001, 071001, 081001 odstraněny, aby nebyly zbytečně matoucí.

U SO 05-11-01 bylo aktualizováno množství u položky 89416 na 5ks

U SO 03-11-01 bylo aktualizováno množství u položky 89416 na 13ks + byla zaměněna pol. 89483 za pol. 894846

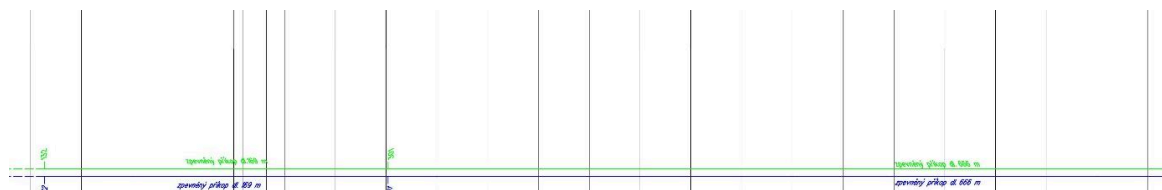
U SO 09-11-01 byla zaměněna položka 894171 za položku 89416 přičemž počet kusů sedí = 5ks + byla zaměněna položka 89486 za 894846 přičemž počet kusů sedí = 40ks

Dotaz č. 434:

SO 02-10(11)-01 — délka zpevněných příkopů (4 086 m na výkresech vs. 2 161,8 m v soupisu)

Podélné profily a situace pražcového podloží (čtyři výkresy se shodnými hodnotami) kótují zpevněné příkopy po obou stranách trati v dílčích délkách 169+169, 666+666, 7+27 a 1201+1181 m — v součtu cca 4 086 m, a to jen v části objektu. Soupis prací obsahuje pro celý objekt jedinou položku P34 (935232) = 2 161,8 m, vzniklou přepočtem „7206×0,3“, jehož vstup neodpovídá součtu délek z výkresů. Žádáme o doložení výpočtu množství položky P34 a o vyjasnění rozdílu.

Odkazy — PD: SO021001_2_201.pdf, 2_202, 2_801, 2_802 vs. list SO 02-11-01 P34



Výkres SO021001_2_201 (Podélný profil): řádky levého a pravého odvodnění s kótami „zpevněný příkop dl. 169 m“ a „dl. 666 m“ na obou stranách trati.

Odpověď na dotaz č. 434:

Byl opraven výkaz výměr výše uvedeného SO, byla změněna položka VK/44 a VK/45.

V Soupis prací SO 02-11-01 byla upravena výměra položky 935232 M na 4.140,900 M (se vzorcem $13.803 \text{ ks} \times 0,3$) + byla upravena výměra položky 451314 z 216,00 na 414,00 M3.

Dotaz č. 435:

SO 04-11-01 — pažení rýh vsakovacích žeber bez položky (4 794,8 m²)

Příloha B3 výkazu výměr uvádí u vsakovacích žeber sloupec „Pažení“ se součtem 4 794,8 m², v soupisu prací objektu však odpovídající položka pažení chybí. Žádáme o doplnění položky, nebo o sdělení, ve které položce je pažení zahrnuto.

Odkazy — PD: SO041001_4_001.pdf str. 13 (příloha B3) vs. list SO 04-11-01

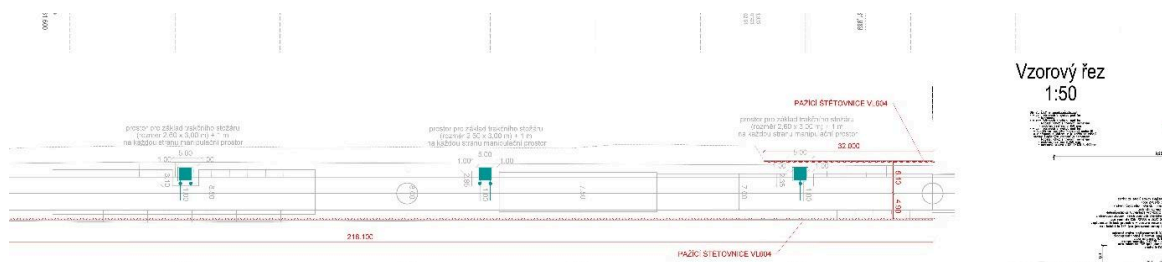
Odpověď na dotaz č. 435:

Pažení výkopu pro vsakovací žebra je již obsaženo v položce "132736 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 12KM" viz technická specifikace položky. Obecně se u žádných výkopových prací liniových staveb nevykazují zvlášť položky pro pažení výkopku, jelikož jsou součástí samotných položek výkopových prací (vyjma pažení záporového, štětových stěn, apod.).

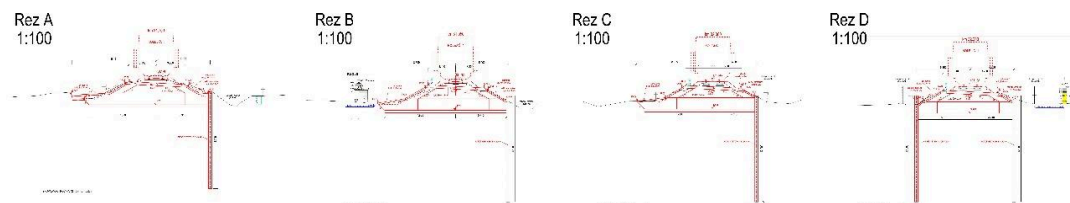
Dotaz č. 436:**SO 08-11-01 — hmotnost štětových stěn: záměna plochy za hmotnost (pol. P18, 4 420 t)**

Položka P18 (23217, „Štětové stěny beraněné z kovových dílců dočasné (hmotnost)“, MJ tuna, množství 4 420) vzniká vzorcem $80 \times 11 + 295 \times 12 = 4\,420$, tedy délka $\times$ hloubka = plocha stěny v m^2 . Tentýž vzorec i výsledek je použit u položky P19 (plocha, m^2). Výkres pažení potvrzuje kóty štětovnic VL604 11,0 a 12,0 m a délky stěn 218,1 + 77,1 (+32) m — čísla ze vzorce jsou tedy metry délky a hloubky. Při typové plošné hmotnosti štětovnic řádu desítek kg/m^2 odpovídá skutečná hmotnost stovkám tun, nikoli 4 420 t. Žádáme o opravu množství položky P18 (doplnění přepočtu t/m^2).

Odkazy — PD: list SO 08-11-01 P18/P19; SO081001_2_807.pdf (kóty VL604 11,000/12,000 m; „pažení výkopu dl. 218 m“, „dl. 77 m“)



Výkres SO081001_2_807 (půdorys pažení): kóty „PAŽICÍ ŠTĚTOVNICE VL604“ s délkami stěn 218,100 m a 77,100 m.



Výkres SO081001_2_807 (řezy A-D): hloubky štětovnic 11,000 m a 12,000 m — čísla ze vzorce položky P18 jsou rozměry stěny, ne hmotnost.

Odpověď na dotaz č. 436:

Zpracovatel PD nerozumí dotazu uchazeče. Pol. Č.18 je kalkulovaná správně jelikož se nejedná o výměru 4.420t jak uvádí zhotovitel, ale pouze 539,22t.

Výpočet pro štětovnice délky 11m = $80m \times 11m \times cca\ 122\ kg/m^2 = 107,34\ t$.

Výpočet pro štětovnice délky 12m = $295m \times 12m \times cca\ 122\ kg/m^2 = 431,88\ t$.

Celkem = 539,22 t.

Dotaz č. 437:**Návrhové předpoklady propustků — hladina podzemní vody a agresivita**

V geotechnickém podkladu pro propustky není hladina podzemní vody u žádného objektu přímo měřena (uvedena odhadem z morfologie) a stupeň agresivity XA1 je stanoven analogií, nikoli vlastními vzorky — u srovnatelných mostních objektů přitom byla naměřena i agresivita XA2. Žádáme

o potvrzení návrhových předpokladů (HPV, stupeň XA) pro založení a betonové konstrukce propustků, případně o doplnění měření.

Odkazy — IGP: N_03_01_01_04.pdf (metodika: HPV odhadem, XA1 analogií) vs. N_03_01_01_03_xx.pdf (u mostů naměřeno i XA2)

Odpověď na dotaz č. 437:

Návrhové předpoklady pro konstrukce propustků zůstávají v platnosti dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 438:

SO 12-20-01

V rámci dodatečných informací, dodatku č.16 byla na základě odpovědi na dotaz č.391 doplněna položka:

R02700	POMOCNÉ KONSTRUKCE PO DOBU VÝSTAVBY	KPL	1,000
	<i>viz přílohy 2_601, 2_602 a 1_001</i>		
	<i>1 = 1,000000 [A] Celkové množství = 1,000000 Celkem 1 B</i>		
	<i>Položka zahrnuje: - veškeré náklady spojené s dočasnými konstrukcemi pro demontáž stávající a montáž nové konstrukce Položka nezahrnuje: - X</i>		

V soupisu prací, který je součástí dodatečných informací, dodatku č.18 se tato položka nenachází.

Doplní zadavatel zpět tuto položku?

Odpověď na dotaz č. 438:

Výše uvedená položka byla do soupisu prací SO 12-20-01 doplněna.

Dotaz č. 439:

SO 12-20-04

V rámci dodatečných informací, dodatku č.16 byla na základě odpovědi na dotaz č.391 doplněna položka:

R02700	POMOCNÉ KONSTRUKCE PO DOBU VÝSTAVBY	KPL	1,000
	<i>viz přílohy 2_601, 2_602 a 1_001</i>		
	<i>1 = 1,000000 [A] Celkové množství = 1,000000 Celkem 1 B</i>		
	<i>Položka zahrnuje: - veškeré náklady spojené s dočasnými konstrukcemi pro demontáž stávající a montáž nové konstrukce Položka nezahrnuje: - X</i>		

V soupisu prací, který je součástí dodatečných informací, dodatku č.18 se tato položka nenachází.

Doplní zadavatel zpět tuto položku?

Odpověď na dotaz č. 439:

Výše uvedená položka byla do soupisu prací SO 12-20-04 doplněna.

Dotaz č. 440:

SO 09-71-01.01

V soupisu prací je položka R230120175 - D+M preložení vedení CETIN. Dle našeho názoru je položka nedostatečně specifikovaná. Nebude si přeložku zajišťovat napřímo firma CETIN? Prosíme zadavatele o doplňující informace a případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 440:

Uvedená položka, současně s položkou „R210220103 D+M připojení CETIN dle PD“, řeší pouze stavební připravenost pro přeložku kabelu CETIN, kterou bude zajišťovat její vlastník/správce před zahájením rekonstrukce výpravní budovy.

Dotaz č. 441:

SO 09-71-01.01

V soupisu prací je položka R762341821 - Výmena reziva pri oprave krovu vš.spojovacích prvku, impregnace. MJ položky jsou kg, dle našeho názoru by měla být MJ m3. V případě, že zadavatel nechá původní MJ, požadujeme stanovit objemovou hmotnost řeziva. Prosíme zadavatele o doplňující informace a případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 441:

S ohledem na dodatečné začlenění opravy střechy do dokumentace, bylo množství řeziva k výměně odhadnuto. Skutečné množství bude upraveno na základě stavebnětechnického průzkumu, který bude proveden před realizací stavby. V projektu bylo uvažováno s výměnou 60 % prvků, objemová hmotnost řeziva byla uvažována 800 kg/m³ – jak je patrné z tabulky výkresu krovu.

Dotaz č. 442:

V Seznamu příloh objektu je uvedená příloha 2 019 Výpis prvků. Po otevření přílohy 2 019 jsme zjistili, že se jedná o výkres D5 - Detail překladu. Výpis prvků jsme nenašli. Prosíme zadavatele o doplnění přílohy Výpis prvků.

Odpověď na dotaz č. 442:

Viz odpověď na dotaz č. 178.

Seznam příloh SO097101_00_0_001.pdf byl opraven, příloha SO097101_01_2_020.pdf byla doplněna.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, a dále v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 2 pracovní dny, tj. ze dne 7. 10. 2026 na den **12. 10. 2026**.

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 07 / 10 / 2026 nahrazeno: **12 / 10 / 2026** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 8_ZTP_R_VelVes_INFRA_final15
- *Soupis prací_INF_Zm14_260908*
- *SO021001_1_001_260903.pdf*
- *SO021001_4_001_260903.pdf*
- *SO031001_2_701_260903.pdf*
- *SO051001_2_701_260903.pdf*
- *SO071001_2_701_260903.pdf*
- *SO081001_2_701_260903.pdf*
- *SO031001_2_702_260903.pdf*

.....
Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního
na základě Pověření č. 25-NM
ze dne 3. 6. 2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7487041

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 35c82844-2c96-491f-b939-905538b2063a

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 09.09.2026 06:22:09

Hash komponenty: 64803e633951f260b839d34db541f5b27c141857447c388dc4595c312fe414e9

Hashovací funkce: sha256Hex



18268907-694a-4a7d-807b-5a589cf9f465